

# KOALICE ZPOCHYBÁJÍ• DEMOKRACII

Neděle, 21 listopad 2021

Byli jsme svědky zprávy o voleb, která od listopadu 1989 poprvé nereprezentuje vůli voličů, ale zpochybňuje demokratický status sněmovny. Jak? Jednak je tu přes milion voličů, kteří ztratili svoje hlasy volbou stran, které nepřešly 5%. Dále je tu volba koalic, která uvedla skalní pář-znivce některých stran do rozpaků a donutila je v koalici, byť s některými koaličními partnery nemuseli souhlasit. Vytvářená koalic je samo od sebe nedemokratický prvek, to jsme poznali v tzv. Národně-frontě v poválečné Československé republice, kterou využili komunisté k u-moci. Divíme se, že taková možnost je i dnes existuje!

Přibližně

hranice občanské svobody v významu pro vyloučení malých politických subjektů, aby potom nepřekročily v parlamentu, nestaly se závažným vahou na vahách pátých rozhodnutí a nevydělaly velké strany nabídkou svých hlasů k prosazení jejich politických zájmů.

Jestliže malá

strana potom takto ovládá politiku, jak se to stalo s ĀCESSD a KSĀCEM v pář-padá minulosti, je to takticky vlnutí od vůle voličů a nelze s tímto paradigmatem souhlasit. Některé hranice pro vstup do parlamentu v významu má a vůle voličů nená-respektována jen tenkrát, kdy hlas, který propadnou, je pář-li mnoho a velké pář-ist občanů neuplatní svoji vůli v parlamentu. To je v pář-padá, takticky voleb, ve kterých propadly minimálně pář strany s poměrně velkými počty hlasů.

Převolební

koalice

Převolební

koalice, zvláště když byly dvě a zahrnovaly převážnou část opozice, zřejmě ideově rozsah, jako přímá samostatných stran. Přitom se obě koalice od sebe v nejdůležitějších parametrech nelišily, alespoň ne v zahraniční politice a ve vztahu k EU.

Jestliže dnes

vede společnost ideová konfliktová linie mezi lidovým konzervatismem a globalistickým liberalismem, potom obě koalice vůce má, stojí na jedné straně, na straně globalismu a lidového konzervatismu je spíše v současně opozici. To platí s určitou výjimkou starších konzervativních členů ODS a některých Lidovců. Tito konzervativci ovšem ve vedení současně ODS zastoupení tím pář nejsou. Zdá se, že kdyby vznikla přímá koalice u převládajícími, nic by se nestalo. Konečně pro ně neudělá národně-frontu jako komunisté v r. 1945, vnitřně se dohodnout na potěšitelných lidech na významných postech a zajistit si bezpečnost jejich zvolení? Potom u vlastní volby být nemusí.

Koalice

zajišťují zvolení určitých lidí přímým, zajišťují vůli politických manipulátorů, aby na ně voliči nemohli. Typická je TOP. V normálních volbách by TOP nejspíše měla zala těsně přibližně hranici. Takto má v parlamentu 14 poslanců.

Myslíme, že

podobně je to s KDU. Co má dlat tradiční volič ODS? Stáhl přímým

rozhodnutí-m, jestli volit koalici SPOLU nebo nic?

Á½;dn½ v½b›r  
nem›l, musel pÁ™ijmout koalici- dikt›t

SamozÁ™ejm›, je tu krouÁ¾kov›n›, ale to nen› pro b›Á¾n›ho voliÁ•e, zvykl›ho prost› vhodit lÁ-stek svoj› strany do urny bez velk›ho v›h›n›. NezapomeÁ™me, Á¾e zvl›Áit› pravicovÁ½ voliÁ• nem›j Á•as. Tak prost› pravicovÁ½ voliÁ• volil koalici, ve kter› je ODS. Ale zvolil pÁ™edsedkyn›- parlamentu kandid›tku TOP.

ODS m› jen 34 poslanců v parlamentu, coÁ¾ je trapn›. Myslí-te, Á¾e to odpov›d› vÁ-li voliÁ•Á-? Nepochybuj, Á¾e neodpov›d› ve velk›m rozsahu (srovnejte si pÁ™edvolebn›- prÁ-zkumy z doby, kdy jeÁit› koalice nebyly). Prost› koalici- manipul›tor›m, kteÁ™- pÁ™ed volbami odv›d›li pozornost bojem proti nepÁ™-teli BabiÁjovi (nepÁ™-tel to byl mimo oblast b›Á¾n› politiky, byl vykreslov›n jako dÁmon, zloÁinec, zrÁdce a kdovÁ-co), se podaÁ™ilo odv›st pozornost natolik, aby dostali do parlamentu lidi, kter› potÁ™ebovali pro globalistickou politiku a upozad›n› politiky VisegrÁdu.

Myslí-m si, Á¾e konzervativn›- voliÁ•i ODS by volili v norm›ln›-ch volb›ch ODS a krouÁ¾kovali euroskeptick› kandid›ty (Zahradila, Vondru). Z tohoto rozhodov›n›- byli ve velk›m rozsahu vyÁachov›ni. Na koalici- kandid›tk›ch bylo t›chto kandid›tů mnohem m›n› a mnohem vÁ-ce upozad›ni, neÁ¾ by byli na kandid›tce ODS.

VÁje to vypad› jako pÁ™edem pÁ™ipraven›½ kalkul podpoÁ™it kandid›ty TOP voliÁ•i mnohem mohutn›j›- a respektovan›j›- strany ODS. Myslí-m si, Á¾e toho budou Á•lenov› ODS litovat, aÁ¾ dojde na âžl›m›n›- chlebaâ€

Co se d›lo u voliÁ•Á- koalice PirStan je tak trochu zÁhadou. Zd› se, Á¾e krouÁ¾kov›n›- byla n›jak› reakce voliÁ•Á- na posledn›- chv›li a jedin› moÁ¾nost, jak Pir›ty co nejlÁ-ce upozadit. Myslí-m si ov›jem, Á¾e i zde je pÁ™edvolebn›- koalice Á•ertovÁ½m kopÁ½tkem, protoÁ¾e norm›ln› by urÁit› dostali Pir›ti vÁ-ce hlasů, nen›- moÁ¾no, aby takto propadla strana, kter› se pohybovala b›Á¾n› ve dvojcifernÁ½ch Á•-slech. Docela mi to pÁ™ipad›, Á¾e lid› z n›jak›ho zoufalstv›- aniÁ¾ by cht›li volit STAN, jej volili jen, aby Pir›ty co nejlÁ-ce upozadili.

Potom samozÁ™ejm› jsou vÁ½sledky voleb naprosto neodpov›daj›c›- vÁ-li voliÁ•Á-. A jeÁit› vÁ-ce je neodpov›daj›c›- vÁ-li voliÁ•Á- nyn›j›- nedemokratick› a naprosto nepÁ™-pustn› âžrozd›v›n›-â€ postÁ- Pir›t›m jako jakousi Áolitu. Prost› v pÁ™-pad› koalice PirStan se o vÁ-li voliÁ•Á- vÁ-bec mluvit ned›j. VoliÁ•i Pir›t› vhodili nezm›n›n›½ volebn›- lÁ-stek se vÁjemi kandid›ty, voliÁ•i Stanu krouÁ¾kovali svoje kandid›ty. T›-m nastal stav, kter›½ je.

Programy v pÁ™edvolebn›-ch koalici-  
ch

PÁvodn›- politick› strany m›ly n›jak› programy. UrÁit› se vzÁjemn› liÁily, ODS byla euroskeptick› a TOP eurohujersk›, STAN bylo nihilistick› sdruÁen›- vÁjech moÁ¾nÁ½ch n›jzor›, ale Pir›ti byli vÁ½razn›, naprosto nov›, ideov› globalisticky vyhran›n› levicov› strana s technokratick›mi prvky. VÁjechny strany m›ly svoje voliÁ•sk› j›dro vytvoÁ™en› na ideov›m zÁklad›. Koalice ov›jem m›ly programy omezen›, nezahrnuj›c›- celÁ½ rozsah n›jzor›- t›chto stran. VoliÁ• tedy volil urÁit›½ program, kter›½ v parlamentu nemus› bÁ½t realizov›n, kdyÁ¾ se strany rozejdou.

Strany se svÁ½ch

převodních programů a fundamentálních jeho záměrů nevdaly, budou je prosazovat, přestože je koaličních programy neobsahovaly. To už je podvod na voličů, které je však snadno vymluvitelné. TOP má své cíle, které prosazuje zavedením EURA, přestože to je edvolební koaličních program neobsahoval.

Jak se zbavit

toxických programů bodů, když TOP byla koalicí - ač vytažena do parlamentu, kam by se možná sama vůbec nedostala? To ovšem poznáme v dalším vstupu.

Ale programy,

kteř se takto dostaly na půdu sněmovny, v koaličních programech nebyly.

V opravdu demokratických volbách, přitom širokým vstupu programu a idejí, by se tam nedostaly nebo jen marginálně.

Závěr:

Vytvoření koalic

sledovalo zájem ochuzených programového spektra a vytvoření jakosi národních fronty proti Babišovi a údajně extramistům tak, aby se určitě lidé dostali k moci a tím i určitě politika sledující evropské a globalistické zájmy.

Demonizace

Babiš je byla ustanovena jakosi falešná konfliktní linie Babiš-Antibabiš, které překryla a likvidovala skutečné politické názorové spektrum a voličům bylo vnuceno toto paradigma jako názorový nositel. Zároveň tím byla snížena možnost volit tradiční témata, zejména vnučeným paradigmatickým.

Vlastimil Podracký